BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3101-8/21
Mostar, 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji, odvjetniku iz Sarajeva žalba od 29.10.2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2545/21 od 21.10.2021. godine za predmet nabave: *Nabava kamenog agregata,* ugovornog tijela JKP „Vodostan" Ilijaš, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici vijeća III održanoj 02.12.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji, odvjetniku iz Sarajeva žalba od 29.10.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2545/21 od 21.10.2021. godine za predmet nabave: *Nabava kamenog agregata,* ugovornog tijela JKP „Vodostan" Ilijaš, kao **neosnovana.**

2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM.

3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JKP „Vodostan" Ilijaš, (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava kamenog agregata,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1188-7-1-42-3-21/21 od 08. 10. 2021. godine. Žalitelj je uložio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2545/21 od 21. 10. 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08. 11. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18. 11. 2021. godine.

Ponuditelj ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi navodi da mu je dana 25. 10. 2021. godine putem pošte žalitelju dostavljena: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2545/21 od 21.10.2021.

godine; Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke broj: 2546/21 od 21.10.2021. godine; Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 2543/21 od 21.10.2021. godine.

Kao drugorangirani sa liste prihvatljivih ponuda, žalitelj je podnio zahtjev za uvid i kopiranje ponuda, što je odobreno i realizirano dana: 27.10.2021. godine. Analizom dokumentacije iz ponude izabranog ponuđača žalbu podnosi jer je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu dostavljenih dokaza - certifikata i atesta, pogrešno ocijenivši ponudu prihvatljivom jer ne ispunjava uvjete iz t.d. čime je prekršen ZJN BIH.

Točkom 8.2.1. alineja 12. (Sadržaj ponude); zatim u Aneksu 11. (Specifikacija -KAMENI AGREGATI) propisna je obaveza da ponuda treba sadržavati: „Važeće Certifikate i ateste koji su odgovarajući i jasno čitljivi", odnosno da: „Ponuđač mora ponuđeni kvalitet robe dokazati atestima koji su odgovarajući, validni i jasno čitljivi" pod prijetnjom da će ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva ukoliko ponuđač ne dostavi traženo. Kao dokaze ponuđač NV-INVEST d.o.o. SARAJEVO je dostavio:

- Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje broj: 22/18 izdat proizvođaču Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo (stranica 69. ponude)
- Izvještaj o redovnom pregledu u tvornici agregata proizvođaču Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo (stranica 71. - 84. ponude)
- Izvještaj o prethodnom ispitivanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva iz kamenoloma Plješevac - Rakovica izdat naručiocu Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo broj: 36/21-11 od 04.03.2021. godine (stranica 85. - 96. ponude)
- Izvještaj o prethodnom ispitivanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva iz kamenoloma Plješevac - Rakovica izdat naručiocu Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo broj: 37/21-П od 04.03.2021. godine (stranica 97. - 108. ponude).

Iz OBRASCA ZA DOSTAVLJANJE PONUDE - Robe, Nabavka kamenih agregata, dostavljenom na stranici 9. ponude izabranog ponuđača se jasno zaključuje da je ponudu podnio samostalno (nema podataka o drugim članovima grupe ponuđača), zatim u cjelokupnoj ponudi nije dostavljen nikakav ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji ili sličan dokaz o uspostavljenom poslovnom odnosu između NV-INVEST D.O.O. SARAJEVO i BAUMIT KAMEN D.O.O. SARAJEVO (što se može potvrditi pregledom ponude odnosno uvidom u popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca/sadržajem ponude sa: 3. i 53. stranice ponude). Iz navedenog je očigledno da je ponuđač NV-INVEST D.O.O. SARAJEVO u ponudi dostavio neodgovarajuće certifikate i ateste jer su izdati na ime firme BAUMIT KAMEN D.O.O. SARAJEVO koja nema status ponuđača u predmetnoj nabavci a pri tome ponuđač NV-INVEST D.O.O. SARAJEVO nije u ponudi dostavio nijedan dokaz o uspostavljenoj poslovno tehničkoj saradnji sa BAUMIT KAMEN D.O.O. SARAJEVO, stoga ugovorni organ nije mogao pobrojane certifikate i ateste ocijeniti kao odgovarajući i prihvatljiv dokaz o ispunjavanju uslova iz t.d. i morao je ponudu ponuđača NV-INVEST D.O.O. SARAJEVO u skladu sa tačkom 8.1.1. t.d. odbaciti kao neprihvatljivu.

Kao dodatan dokaz osnovanosti žalbenog navoda u prilogu dostavlja Rješenje URŽ - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1967-11/20 od 15.10.2020. godine koji je u sličnoj pravnoj situaciji žalbeni navod ocijenio osnovanim. Naime, u postupku nabavke: Tampon separirani 0-60

mm (krečnjački) kod ugovornog organa JKP KOMUNALAC d.o.o. Hadžići, ponuđač KIMEEL d.o.o. Sarajevo koji je samostalno dostavio ponudu u svrhu ostvarivanja prava na preferencijalni tretman domaćeg proizvoda je dostavio potvrdu VTK BIH izdata proizvođaču separiranog tampona firmi ,GP PUT AD - Istočno Sarajevo, a da pri tome nije dostavio nijedan dokaz o uspostavljenoj poslovnoj saradnji sa istim. U žalbenom postupku kojim je osporeno sticanje prava na preferencijalni tretman sa takvim dokazom. URŽ je ocijenio osnovanim žalbeni navod jer je neprihvatljiv dokaz izdat na ime druge firme, u ponudi ponuđača koji je samostalno dostavio ponudu i u kojoj nije dostavljen dokaz o poslovno- tehničkoj saradnji ili zajedničkom nastupu sa drugom firmom (zadnji pasus stranica 16. rješenja URŽ). Očigledno je da je ponuda ponuđača NV-INVEST D.O.O. SARAJEVO u suprotnosti sa t.d., stoga je ugovorni organ morao sa ponudom postupiti u skladu sa članom 57. stav 1. ZJN BIH. Shodno navedenom predlaže da se žalba usvoji, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača: NV-INVEST D.O.O. SARAJEVO, broj: 2545/21 od 21.10.2021. godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da se usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Remziji Kadriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja o usvajanju žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Odbacuje se u cijelosti žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg Ponuđača broj: 2545/21 od 21.10.2021. izjavljena od strane „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo putem punomoćnika Kadrić Remzije advokata iz Sarajeva, u postupku javne nabavke Kamenih agregata, putem Konkurentskog postupka, broj obavještenja o nabavci: 1188-7-1-42-3-21 /21.

JKP Vodostan d.o.o. Ilijaš predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije u cijelosti žalbu broj: 2689/21 od 01.11.2021. godine zajedno sa svim žalbenim navodima. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe. U skladu sa prethodno navedenim ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji koja je bila dostupna svim dobavljačima nije zahtijevao od dobavljača da se dostavi dokaz da se uspostavi poslovno tehnička saradnja sa drugom stranom da bi mogao nastupiti u podnošenju ponude.
Jasno je navedeno u točci 8.2. sadržaj ponude pod 8.2.1. šta treba da ponuda sadrži kako slijedi:

- Popunjen i ovjeren obrazac za ponudu, koji je dat u Aneksu br. 1, TD,
- Popunjen i ovjeren obrazac za cijenu ponude, koji je dat u Aneksu br.2, TD,
- Popunjena i ovjerena Izjava po članu 45. koja je data u Aneksu br.3, TD,
- Popunjena i ovjerena Izjava po članu 47. koja je data u Aneksu br.4, TD,
- Popunjena i ovjerena Izjava o sukobu interesa, po članu 52. u skladu sa Aneksom br.5, TD,
- Obrazac ovlaštenja za sudjelovanje na otvaranju ponuda u skladu sa Anekson br.6,TD,
- Obrazac povjerljivih informacija, u skladu sa Aneksom br.7, TD,
- Sadržaj ponude u skladu sa Aneksom br.8, TD,
- Potpisan Nacrt ugovora u skladu sa Aneksom br.9 TD,
- Potpisan Nacrt okvirnog sporazuma u skladu s Aneksom br.10,TD,
- Kvalifikacioni dokumenti, potvrde, Izjave i ostali dokazi navedeni u tački 7., TD,
- Važeći Certifikati i atesti koji su odgovarajući i jasno čitljivi,
- Specifikacija materijala koja je data u Aneksu br. 11,TD.

Neprilaganje bilo kojeg dokaza na način kako je traženo ovom tenderskom dokumentacijom (izjave, potvrde i sl.), u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama, diskvalificira ponuđača, te će ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ nije niti jednim stavom u tenderskoj dokumentaciji naznačio niti obavezao Ponuđače da moraju dostaviti dokaz o uspostavljenoj poslovno tehničkoj saradnji sa BAUMIT KAMEN d.o.o.

Ugovorni organ je u skladu sa navodima Žalbe razmatrao Rješenje Ureda za razmatranje Žalbi Bosne i Hercegovine broj: JN2-03-07-1-1967-11/20 od 15.10.2021. godine te nije našao bilo kakvu pravnu podlogu da se predmetno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi primijeni u ovom konkretnom slučaju. Ugovorni organ preporučuje ponuđačima da ne prilažu dokumentaciju koja nije tražena tenderskom dokumentacijom. Ponuda ponuđača NV-INVEST d.o.o. Sarajevo je u skladu sa članom 58. ZJN i sve što je traženo tenderskom dokumentacijom je dostavljeno. Navodi žalioca su neosnovani i neprihvatljivi i na osnovu navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Odgovora.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3101-4/21 od 10.11.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 18.11.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da je Ugovorni organ u postupanju sa žalbom pogrešno primijenio ZJN BIH. Naime, postupanje ugovornog organa sa žalbom je jasno propisano članom 100. ZJN BiH. U konkretnom postupku pored toga što ne navodi pravni osnov po kojem je postupao, ugovorni organ je po žalbi sačinio ODGOVOR NA ŽALBU kojim ODBACUJE ŽALBU čime je pogrešno primijenio ZJN BIH jer je žalbu mogao odbaciti donošenjem ZAKLJUČKA pod uslovima iz člana 100. stav 2. ZJN BIH. Također, citirani član ZJN BIH ne definira pojam "odgovora na žalbu", već u stavu 5. definira izjašnjenje ugovornog organa na žalbene navode ukoliko ugovorni organ odbija žalbu kao neosnovanu. Shodno naprijed navedenom ugovorni organ je pogrešno primijenio ZJN BiH jer nije žalbu odbacio ZAKLJUČKOM na osnovu člana 100. stav 2, niti je žalbu odbio kao neosnovanu na način propisan članom 100. stav 5. ZJN BIH.

Dalje osporava tvrdnje ugovornog tijela kojom odgovara na žalbeni navod, pa ističe da ostaje kod žalbenih navoda i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3101-5/21 od 10.11.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu Žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena

analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Osporavajući ponudu izabranog ponuditelja podnositelj žalbe navodi kako je isti u svrhu ispunjenja točke 8.2.1. pod 12. dostavio certifikate i ateste za robu koju nudi za predmetnu nabavu. ali da su svi naslovljeni na proizvođača Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo, a u cjelokupnoj ponudi izabrani ponuditelj nigdje nije dostavio dokaz o poslovnoj suradnji odnosno o bilo kakvom vidu poslovnog odnosa između NV INVEST d.o.o. Sarajevo i Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo, te da ugovorni organ nije mogao ponudu istog prihvatiti kao valjanu.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u točke 8.2.1 pod 12. TD utvrdilo kako su istom zahtijevani važeći Certifikati i atesti koji su odgovarajući i jasno čitljivi. Nadalje, točkom 8.1.1 TD, a na koju se žalitelj poziva propisano je kako su se ponuditelji dužni pridržavati uvjeta utvrđenih u TD, te da će ponude koje nisu u skladu sa istom biti odbačene sukladno članku 68. ZJN. U Aneksu 11. je navedeno kako ponuditelj mora ponuđeni kvalitet robe dokazati atestima koji su odgovarajući, validni i jasno čitljivi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je dostavio:

- Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje broj: 22/18 izdat proizvođaču Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo (str. 69.)
- Izvještaj o redovnom pregledu u tvornici agregata proizvođaču Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo (str. 71. - 84.)
- Izvještaj o prethodnom ispitivanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva iz kamenoloma Plješevac - Rakovica izdat naručitelju Baumit Kamen"d.o.o. Sarajevo broj: 36/21-11 od 04.03.2021. godine (str. 85. - 96.)
- Izvještaj o prethodnom ispitivanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva iz kamenoloma Plješevac - Rakovica izdat naručitelju Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo broj: 37/21-П od 04.03.2021. godine (str. 97. - 108.).

U kontekstu naprijed navedenog, ovo tijelo upućuje kako su se ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni pridržavati uvjeta iz TD sukladno članku 57. stavak 1. ZJN. Nadalje, u konkretnom slučaju, a na temelju uvida u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj ispunio zahtijevano predmetnom TD, odnosno za ponuđenu robu je dostavio važeće Certifikate i ateste koji su odgovarajući robi koju nudi. Izabrani ponuditelj nudi robu proizvođača Baumit Kamen d.o.o. Sarajevo i za istu prilaže odgovarajuće valjane certifikate, a što prema stavu ovog tijela nije sporno uzimajući u obzir da je roba slobodna na tržištu te nije ograničena nikakvim posebnim propisima, pa je logično da dokumenti o ispitivanju kvalitete glase na proizvođača i da su sačinjeni na zahtjev proizvođača koji je sebi pribavio za svoj proizvod što nije protivno niti jednom propisu. Također, žalitelj ne dostavlja bilo kakav dokaz da predmetna roba - kameni agregat nije roba široke potrošnje odnosno da je pod posebnim režimom prometa na način da je zakonom ograničen promet ili da za istu treba posebno odobrenje ili da proizvođač ne dopušta maloprodaju bez svojega ovlaštenja. Budući da žalitelj ne dostavlja bilo kakve dokaze koje idu u prilog naprijed navedenom time se navod da je morao postojati neki ugovor o poslovnoj suradnji paušalan i nedokazan, te samim tim i neosnovan.

Nadalje, ako ponuditelj nudi robu određenog proizvođača, atesti te odgovarajući certifikati glase na onoga tko je robu proizveo i njime se dokazuje valjanost robe koja se nudi. S tim u vezi, ovo tijelo ne vidi razloga niti pravnog osnova za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja, jer je isti ispunio sve zahtijevano predmetnom TD. Ugovorno tijelo jasno navodi u Aneks 11. kako ponuditelji dokazuju kvalitet robe atestima koju su odgovarajući i valjani te nigdje u TD nije zahtijevano da atesti ili certifikati glase na podnositelja ponude. Stoga žalitelj neosnovano navodi odredbe Zakona da je ponuda neprihvatljiva ako ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, budući da u istoj nema posebnih zahtjeva niti ograničenja da atesti i drugi dokumenti o ispitivanju ne mogu glasiti na proizvođača. Time je izabrani ponuditelj ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, zbog čega je i ovaj navod **neosnovan.**

Neosnovano je pozivanje žalitelja na Rješenje ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1967-11/20 od 15. 10. 2020. godine jer se radi o drugačijem činjeničnom i pravnom stanju u odnosu na predmetni žalbeni navod. Naime, u gore navedenom rješenju isti žalitelj je osporavao ponudu izabranog ponuditelja, ali u dijelu koji se odnosi na dokazivanje primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, pa kako je u konkretnom postupku pravne zaštite u pitanju drugačije činjenično i pravno stanje, to je neosnovano pozivanje žalitelja na gore navedeno Rješenje ovog tijela od 15. 10. 2020. godine.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Remziji Kadriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ovo tijelo je riješilo žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- ALI&VIS d.o.o. Kreševo, putem punomoćnik Kadrić Remziji, odvjetniku iz
- JKP Vodostan Ilijaš,
- NV INVEST d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.